



## Wikipedia zensiert alternative Heilmethoden

Autor: [Carina Rehberg](#)

Aktualisiert: 23 Dezember 2020

Die regierungsunabhängige Organisation Alliance for Natural Health (ANH, Bündnis für natürlich Gesundheit) weist darauf hin, dass im bekannten und beliebten Online-Lexikon Wikipedia viele Artikel zum Thema alternative Heilmethoden sehr häufig stark zensiert sind oder gar falsche Informationen enthalten.

### Diskriminierung alternativer Heilmethoden

Wikipedia ist das gemeinsame Werk von vielen Hunderttausend Freiwilligen auf der ganzen Welt, die insgesamt über 33 Millionen Artikel verfassten und bearbeiteten. Da Wikipedia nach eigener Aussage gegenwärtig das meist benutzte Online-Nachschlagewerk ist und auf Platz acht der

meistbesuchten Webseiten rangiert (2014), trägt es verständlicherweise massgeblich zur allgemeinen Information und auch Meinungsbildung bei.

Wird nun in Wikipedia-Artikeln die konventionelle Medizin deutlich und zu Ungunsten der alternativen Heilweisen bevorzugt, dann beeinträchtigt dies die Möglichkeiten interessierter Menschen, an die richtigen und gewünschten Informationen über Naturheilverfahren zu gelangen, natürlich ganz beträchtlich.

## Schulabbrecher gibt sich als College-Professor aus

Laut dem Grundsatz von Wikipedia

**"sollen die Artikel neutral sein, nachprüfbar und verlässliche Quellen zitieren, und verschiedene Ansichten enthalten".**

Das ist eine ganz hervorragende und vorbildliche Absicht. Allerdings funktioniert es in der Realität nicht immer wie geplant und so können auf Wikipedia auch Artikel anonym bzw. unter Pseudonym veröffentlicht, bearbeitet und so auch verfälscht werden.

Auf diese Weise können sich Verfasser als Experten ausgeben, ohne dass sie das wirklich sind. Ein solcher Fall kam einst ans Tageslicht, als sich herausstellte, dass ein bekannter Verfasser von Wikipedia-Artikeln ein 24-jähriger Schulabbrecher war, der sich als fest angestellter College-Professor ausgab.

Auch [beanstandete das Deutsche Ärzteblatt](#) im Mai 2014:

**"Niemand ist perfekt und auch die Gemeinschaft der in der Regel anonymen Wikipedia-Autoren kann sich irren. Nach einer Studie der *Wallace School of Osteopathic Medicine* in North Carolina ist dies sogar recht häufig der Fall."**

## Verleumdung jahrelang online

Artikel zu natürlichen und alternativen Heilmethoden scheinen besonders häufig absichtliche Fehlinformationen zu enthalten. Die [Organisation ANH berichtet](#) beispielsweise von einem verleumderischen Artikel über den amerikanischen Alternativmediziner und Buchautor [Dr. Julian Whitaker](#).

Zwar wurde der wenig neutrale Text im Dezember 2007 entdeckt und mit einem entsprechenden Hinweis versehen ("Die Neutralität dieses Artikels ist umstritten"), doch konnte jahrelang nicht geklärt werden, wie es zu diesem offenbar wenig wahrheitsgetreuen Artikel gekommen war.

## Wissenschaftliche Beweise verschwinden

Selbst wissenschaftlich gestützte Informationen, die eine Wirksamkeit der orthomolekularen Medizin nachweisen können, werden ständig neu bearbeitet und mit kritischen Hinweisen versehen oder gar von gegenteiligen Meinungen ersetzt.

## Einseitige Berichterstattung

Fehlinformationen im englischsprachigen Artikel zum Thema "Ernährungswissenschaftler" deuten darauf hin, dass nur solche Ernährungsberater in Sachen Ernährung als Experten gelten, die bei der ADA registriert sind.

Die [American Dietetic Association](#) (ADA, Amerikanische Gesellschaft für Diätetik und Ernährung) besteht aus fast 67.000 Mitgliedern. In ihr sind grösstenteils Diätassistenten und Ernährungsberater organisiert, aber auch ein kleiner Teil Forscher, Studenten u. a.

In besagtem Artikel finden sich jedenfalls auffallend mehr Informationen zum Thema "Ernährungsberater" als zum eigentlichen Thema "Ernährungswissenschaftler".

Im Deutschen Wikipedia ist ein [ähnlicher Trend](#) zu beobachten.

## Wenn eine Methode wirkt, gehört sie ab sofort zur konventionellen Medizin

Der Evolutionsbiologe [Richard Dawkins](#) wird auf Wikipedia mit folgenden Worten zitiert:

"Alternative Medizin ist eine Sammlung von Praktiken, die nicht überprüft werden können, die eine Überprüfung verweigern oder ständig an Überprüfungen scheitern."

Weiter sagt er:

"Wenn eine Technik laut ordentlich durchgeführten Tests wirkungsvoll ist, zählt sie nicht mehr zu den alternativen Methoden, sondern gehört ab sofort zur konventionellen Medizin."

Und genau an diesem Motto scheinen sich Wikipedia-Autoren oder -Administratoren zu orientieren.

## Unwissende zerstören Experten-Artikel

[Larry Sanger](#), Mitbegründer von Wikipedia, verliess die Organisation auf Grund von Bedenken in Bezug auf deren Integrität. Er sagt:

"In manchen Gebieten und bei manchen Themen gibt es Gruppen, die einen Artikel "besetzen" und darauf bestehen, dass dieser ihre eigene spezielle Ansicht widerspiegelt. Verfälschungen, die einst ein nur geringfügiges Ärgernis darstellten, sind mittlerweile zum Hauptproblem geworden. Das ist deshalb der Fall, weil anonyme Beiträge zugelassen sind. Viele Experten wurden dadurch vertrieben, weil Unwissende dauerhaft ihre Artikel zerstört haben."

## Klimahetze bei Wikipedia

[William Connolley](#), Administrator und Verfasser bei Wikipedia ist weltweit wohl eine der einflussreichsten Personen [in Sachen Klimawandel](#). Er nutzte seine Position bei Wikipedia, um sämtliche Texte zu diesem Thema so zu gestalten, wie es seiner persönlichen Ansicht entsprach.

Auf diese Weise vereinheitlichte er etwa 5428 Klima-Artikel und manipulierte die allgemeine Meinung insofern, dass dem Leser fast nichts anderes übrig blieb, als Connolleys Meinung als Tatsache anzunehmen.

Zu diesem Zweck löschte Connolley sämtliche Informationen aus Wikipedia-Texten, die sich dem Klimawandel gegenüber kritisch äusserten. Er veränderte sogar Biographien von Forschern, die anderer Meinung waren als er, um deren Glaubwürdigkeit zu mindern.

## Alternativen zu Wikipedia

Derzeit sind einige Wikipedia-Alternativen im Aufbau. Eine englischsprachige Alternative ist beispielsweise "[Citizendium](#)".

Weitere Alternativen [finden Sie hier](#)

## Quellen

- Deutsches Ärzteblatt
- Hasty RT et al., [Wikipedia vs peer-reviewed medical literature for information about the 10 most costly medical conditions](#), The Journal of the American Osteopathic Association, 2014 May;114(5):368-73. doi: 10.7556/jaoa.2014.035. (Wikipedia versus expertengeprüfte medizinische Literatur in Bezug auf Informationen zu den 10 kostenintensivsten Krankheiten)

- [Die dunkle Seite von WIKIPEDIA](#): Youtube-Film

## Hinweis zu Gesundheitsthemen

Diese Informationen werden nach bestem Wissen und Gewissen weitergegeben. Sie sind ausschliesslich für Interessierte und zur Fortbildung gedacht und keinesfalls als Diagnose- oder Therapieanweisungen zu verstehen. Wir übernehmen keine Haftung für Schäden irgendeiner Art, die direkt oder indirekt aus der Verwendung der Angaben entstehen. Bei Verdacht auf Erkrankungen konsultieren Sie bitte Ihren Arzt oder Heilpraktiker